**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | **פ 040214/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט ג'ורג' קרא** | **תאריך:** | **16/11/2006** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | אלירן כלאוני |  |
|  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה עו"ד גיא גורן |
|  | הנאשם - התייצב |
|  | ב"כ הנאשם עו"ד נחמן יעל מטעם עו"ד ירון פורר |
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# 

**גזר - דין**

**בתאריך 13.7.2005 הוגש לבית המשפט כאן כתב אישום המייחס לנאשם ביצוע עבירה של סחר בנשק, לפי** [**סעיף 144(ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977;** **נסיבות ביצוע העבירה כמפורט בכתב האישום, לפיהן מכר הנאשם לסוכן משטרתי אקדח מסוג ברטה 0.22 מ"מ תמורת 4,500 ₪.**

**בעקבות ביצוע העבירה הנ"ל נתבקש מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, אך בית המשפט בחר לשחררו לחלופת מעצר במוסד לשיקום וגמילה מסמים, כאשר הרקע לביצוע העבירה כאן היה שימושו הממושך והתמכרותו של הנאשם לסמים.**

**בתאריך 9.11.2005 הודה הנאשם בביצוע העבירה נשוא כתב האישום כאן, כך הודה והורשע על פי בקשתו בעבירות שב-ת.פ. 3476/05 של בית משפט השלום ראשל"צ, שעניינן החזקה ושימוש בסם מסוכן לצריכה עצמית, עבירה לפי** [**סעיף 7(א)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) **ו-**[**7(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) **סיפא ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, החזקת כלים לפי** [**סעיף 10**](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) **לפקודה, תיווך בסם מסוכן לפי** [**סעיף 14**](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) **לפקודה, סחר בסם מסוכן לפי** [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) **לפקודה, ניסיון סחר לפי** [**סעיף 13**](http://www.nevo.co.il/law/70301/13) **יחד עם** [**סעיף 25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977, וכן החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי** [**סעיף 7(א)(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.,7.c) **רישא לפקודת הסמים המסוכנים.**

**לציין כי הודייתו האמורה של הנאשם ניתנה מבלי שהיתה בינו לבין התביעה כל הסכמה לענין העונש.**

**בהתחשב בגילו של הנאשם שהיה פחות מגיל 21 שנים, בעת ביצוע העבירות והחובה מן הדין, הוריתי על מתן תסקיר מבחן בעניינו בטרם גזירת דינו.**

**בתאריך 23.11.2006 הודה והורשע הנאשם במסגרת הכ"ד נוספת בביצוע העבירות שב-ת.פ. 2233/05 של בית משפט השלום בראשל"צ, שעניינן הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית.**

**מאז שחרורו של הנאשם, הרשעתו כמפורט לעיל, עבר הנאשם כברת דרך ארוכה והדברים לא נאמרים לשם המליצה בלבד, כאשר במהלך התקופה התבקשו מספר דחיות שמטרתן לאפשר לנאשם לסיים את ההליך הטיפולי שהחל בו, ועל מנת לעמוד מקרוב על תוצאותיו הסופיות של הליך זה, לרבות הערכת סיכויי שיקומו וגיבוש המלצה עונשית סופית מטעם שירות המבחן, שליווה את הנאשם במהלך התקופה המתוארת מאז מעצרו האחרון ושחרורו לתנאי מעצר במוסד לטיפול, שיקום וגמילה מסמים.**

**בתאריך 4.9.2006 נכתב ונחתם התסקיר האחרון שהוגש בעניינו של הנאשם, ממנו עולה כי הנאשם הינו צעיר מכור לסמים, החל בטיפול גמילה ושיקום במהלכו בלטה מגמה של מחויבות הנאשם לטיפול ושיתוף פעולה עם שירות המבחן והצוות הטיפולי במרכז, תוך הפגנת רצון כן לשינוי אורחות חייו, כאשר בני משפחתו תמכו בו בתהליך זה.**

**התסקיר מסכם את התהליך שעבר הנאשם בכך, שהוא רואה בחיוב את המהלך השיקומי האינטנסיבי שעבר הנאשם, ולהערכתו, הכלים שנרכשו בתהליך תקופת הטיפול יסייעו לנאשם במהלך חייו ויגבירו את סיכוייו להתמיד בתהליך בו נתון, ולהימנע ממעורבות חוזרת בפלילים.**

**בשל האמור לעיל וחרף חומרת העבירות, בא התסקיר בהמלצה עונשית יוצאת דופן לפיה רואה הוא לנכון להמליץ על הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל, שירוצה בעבודות שירות ולא מאסר ממשי, שכן מפגש מחודש עם אוכלוסיה עבריינית לנאשם בעיתוי זה בחייו, עלול להחלישו ולגרום לנסיגה בתפקודו, וקיים חשש להסתבכות חוזרת, ועל מנת שלא לקטוע את רציפות תהליך השיקום המליץ כאמור, לסיים ההליכים ללא הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל מאחורי סורג ובריח.**

**בתאריך 13.9.2006 בישיבה שנועדה לטיעונים לעונש, הודיעו הצדדים לבית המשפט כי הגיעו ביניהם להסכמה עונשית, שאותה הציגו בפני וביקשו כי אכבדה, לפיה יעתרו הצדדים במשותף לעונשים הבאים כדלקמן:**

**בגין העבירות שב-ת.פ. 3476/05 בית משפט השלום ראשל"צ, ושב-ת.פ. 2233/05 בית משפט השלום ראשל"צ, יוטלו על הנאשם 6 חודשים לריצוי בפועל, ואשר יומרו בעבודות שירות, כאשר תקופת המאסר האמורה תכלול את הפעלתם בחופף של שני עונשי מאסר על תנאי מ-**[**ת.פ. 435/03**](http://www.nevo.co.il/case/5701576) **של בית משפט השלום ראשל"צ – האחד עונש מאסר לתקופה של 3 חודשים, והשני מאסר על תנאי לתקופה של חודש, בחופף האחד לשני ובחופף לעונש המאסר שיוטל כאן. כך, שסך הכל תעמוד תקופת המאסר לריצוי בפועל על 6 חודשים.**

**כמו כן, יוטל על הנאשם מאסר על תנאי לשיקול דעת בית המשפט.**

**באשר לעבירה נשוא התיק הנוכחי, עבירת הסחר בנשק לפי** [**סעיף 144(ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)**, לא ייגזר לנאשם כל עונש והוא יועמד בפיקוח שירות המבחן למשך תקופה של 12, קרי: מבחן טהור, למשך תקופה של 12חודשים, כך שאם ישוב הנאשם ויכשל בביצוע עבירה כלשהי, ניתן יהיה להענישו במלוא חומרת הדין בגין עבירת הסחר בנשק.**

**ב"כ התביעה פירטה את נימוקיה להסדר הטיעון המקל שנערך עם הנאשם באלו:**

**הנאשם אכן עלה על דרך נורמטיבית וחל בו שינוי ממשי, לאחר שעבר כברת דרך ארוכה וקשה, הנאשם אדם צעיר בראשית דרכו וניתן בנסיבות התהליך השיקומי המוצלח שעבר ,להושיט לו יד על מנת שיוכל "למשוך" עצמו מן העולם העברייני, בו היה שקוע עד כה, כאשר גם הציבור יצא נשכר מכך ולא רק הנאשם לבדו.**

**זאת ועוד. הטלת פיקוח טהור בגין העבירה החמורה של סחר בנשק, מותירה בידי בית המשפט "מקל" ארוך בו יוכל להעניש הנאשם בחומרה במידה ויחזור לסורו ויסטה מדרך הישר.**

**ב"כ הנאשם שצירף דעתו לדעתה של ב"כ המאשימה, הוסיף מצדו נימוקים שעניינם הפָּן השיקומי הרציני וחוסר התועלת, שלא לאמר הנזק שעלול לנבוע מהטלת ענישה לריצוי המאסר בפועל, בנסיבות שהתקיימו בעניינו של הנאשם כאן.**

#### ד י ו ן

**אכן הסדר הטיעון שהוצג בעניינו של הנאשם הינו הסדר טיעון מקֵל ויוצא דופן בקולתו, במיוחד לנוכח העבירות החמורות שעבר הנאשם, שברגיל, ביצוע עבירות אלו גורר על מבצען עונש מאסר לריצוי בפועל לתקופה ממושכת. אך, כפי שמקרים נדירים ויוצאי דופן מכתיבים הסדרי טיעון ועונשים יוצאי דופן, כך המצב גם כאן בעניינו של הנאשם, שאלמלא הנסיבות שעמדתי עליהן באריכות למעלה, לא היה מקום להטיל על הנאשם העונש שאותו מציעים הצדדים במשותף במסגרת הסדר הטיעון.**

**כפי שנאמר בעניינו של** [**ע"פ 433/89 ג'ורג' אטיאס נ' מ"י, פד"י מג**](http://www.nevo.co.il/case/17941073)**(4) 170, מפי המשנה לנשיא כתוארו אז, כב' השופט אלון, כך המצב גם בעניינו של הנאשם כאן.**

**..."אחד השיקולים החשובים בשיקולי הענישה הוא מהותה של העבירה וחומרתה. שיקול זה כרוך בדרך כלל בקשר הדוק עם שיקול ההרתעה, למען ישמעו וייראו ולשני שיקולים אלה מתווסף שיקול נוסף – והוא קיום מדיניות אחידה ככל האפשר שתשמש כקו מנחה וכמורה דרך בעולמה של ענישה... ושיקול אחרון זה יפה הוא לפסיקתו של בית המשפט העליון... בנוסף לכל השיקולים האמורים קיים ועומד השיקול החשוב והמהותי של תיקונו של הנאשם ושיקומו, ובהתקיים במקרה מסוים נסיבות מיוחדות ונכונות, יתכן ששיקול אחרון זה יגבר על השיקולים האמורים האחרים, ויקבע באותו מקרה מסוים את מידת העונש וצורתה. "ענישתנו היא ענישה אינדיבידואלית של כל עבריין באשר הוא שם" (**[**ע.פ. 291/81 פלוני נ' מ"י, פד"י לה**](http://www.nevo.co.il/case/17938943)**(4) 438 בעמ' 442). זאת תורת הגישה האינדיבידואלית בתורת הענישה המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו, של ענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים "להקל" על עצמנו ולהחמיר עם נאשם מתוך הסתמכות על הנימוק או החשש שמא הקלה במקרה מסוים הראוי לכך ישמש תקדים למקרים אחרים, שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שידע להבחין בין מקרה למקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים..."**

**כך נהג בית המשפט העליון לא מזמן בעניינו של נאשם ב-**[**ע.פ. 8087/03**](http://www.nevo.co.il/case/6120447) **שניתן ביום 1.2.2006 ע"י כב' השופט אדמונד לוי, שניתן לאמץ הדברים שם וכאילו נאמרו לעניינו של הנאשם כאן.**

**..."ההכרעה בעניינו של המערער גרמה לנו התלבטות קשה. מן העבר האחד ניצבת העובדה שהמערער הצליח להתרומם מבור תחתיות, ולטפס במעלה התלול והמפרך של גמילה משימוש בסמים. מן העבר האחר ניצב מספרן הגדול וחומרתן של העבירות אותן הוא ביצע, עבירות שכרוכה בהן מידה רבה של חוצפה ותעוזה המאפיינת עבריין שאינו נתון למורא הדין. העולה מכך הוא אפוא כי ניסיון העבר מלמד שהסכנה הגלומה במערער זה הינה רבה, ומנקודת השקפה זו כליאתו כמו מתבקשת מאליה, במיוחד לנוכח העובדה שהוא שב ומעד שעה שמעל ראשו ריחף מאסר על תנאי משמעותי.**

**מנגד, עובדה היא שהמערער עבר תהליך לא פשוט כלל, תהליך שרק לעתים רחוקות מניב פירות של ממש. והרי זהו גם עניינה של החברה לנסות לשקם את מי שפגע בה, כדי לקטוע את המעגל האין סופי של ביצוען של עבירות, נשיאה במאסר, וחוזר חלילה...**

**כאמור, ההכרעה בערעור זה היתה כרוכה בלבטים, ולבסוף שוכנענו כי עניינו של המערער נמנה על אותם חריגים בהם נוטה הכף בבירור לכיוון הפן השיקומי. כאמור, התנהגות המערער בניסיונו לשנות את אורחותיו נבחנה לאורך זמן, ועל כן נראה לנו כי מנקודת השקפתה של החברה, הנזק שיהיה כרוך במאסר החוזר של המערער, יהיה גדול פי כמה מהסכנה הנשקפת ממנו אם יוסיף להתהלך חופשי תוך ניסיון להיחלץ כליל ממעגל הפשע."**

**לאור כל האמור לעיל, החלטתי אפוא לכבד את הסדר הטיעון ולדון את הנאשם לעונשים הבאים כדלקמן:**

**בגין העבירות שב-ת.פ. 3476/05 וב-ת.פ. 2233/05, אני דן את הנאשם ל- 24 חודשי מאסר. מתוך תקופה זו 6 חודשים לריצוי בפועל, ואשר יומרו בעבודות שירות על פי חוו"ד הממונה על עבודות השירות, כך:**

**אני ממיר את עונש המאסר ולתקופה של 6 חודשים, בעבודות שירות, אותן יבצע הנאשם על פי חוו"ד הממונה על עבודות השירות במוסד ליהדות בוכרה, הנמצא ברחוב הכינור 2, תל אביב, בין הימים א-ה משעה 08.00 עד לשעה 14.00. בערבי חג משעה 08.00 עד לשעה 12.00.**

**תחילת עבודות השירות ביום 31.12.2006.**

**הנאשם יתייצב בפני המפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה, בתאריך תחילת העבודה בשעה 08.00 מפקדת גוש מרכז ת.ד. 81 רמלה.**

**הנאשם מוזהר כי עליו למלא אחר עבודות השירות בקפידה; כל הפרה של עבודות השירות עלולה לגרום להפקעתן ולריצוי עונש המאסר מאחורי סורג ובריח**

**יתרת עונש המאסר ולתקופה של 18 חודשים, תהא על תנאי, והתנאי שבמשך תקופה של 3 שנים לא יעבור הנאשם עבירה מסוג פשע על** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**

**אני מוסיף ודן את הנאשם ל-6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שבמשך תקופה של שנתיים לא יעבור הנאשם כל עבירה מסוג עוון על** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, או עבירה של תקיפת שוטר, או הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.**

**בגין עבירת הסחר בנשק, זו שב-**[**ת.פ. 40214/05**](http://www.nevo.co.il/case/2260400)**, אני מחליט להימנע מלהטיל על הנאשם עונש כלשהו, והוא יועמד בפיקוח טהור של שירות המבחן, זאת במהלך תקופה של 12 חודשים, כאשר תשומת לבו של הנאשם מופנית להוראות** [**סעיף 16**](http://www.nevo.co.il/law/71553/16) **ל**[**פקודת המבחן**](http://www.nevo.co.il/law/71553)**, על כל המשתמע ממנה.**

**ניתן היום כ"ה בחשון, תשס"ז (16 בנובמבר 2006) במעמד הצדדים**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית משפט עליון תוך 45 ימים.**

**מותר לפרסום מיום 16/11/2006**

5129371

54678313

ג'ורג' קרא 54678313-40214/05

|  |
| --- |
| קרא ג'ורג', שופט |

040214/05פ 052 אודליה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה